

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации ПЕСТОВОЙ ТАТЬЯНЫ НИКОЛАЕВНЫ

«Методика уровневого развития коммуникативной компетенции семиклассников при изучении наречия» (Майкоп, 2021), представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания

Диссертационное исследование Т. Н. Пестовой, посвященное разработке методики уровневого развития коммуникативной компетенции обучающихся при изучении наречия, представляется нам весьма **актуальным и теоретически значимым**, поскольку исследование наречия в избранном аспекте до сих пор не было предметом специального изучения; как справедливо отмечает автор диссертации, наречия изучались в лингводидактике преимущественно со стороны их правописания. Вместе с тем эта часть речи «обладает разнообразными коммуникативными потенциями, передавая различные чувства ... и образные впечатления от окружающей действительности... выполняют различные текстовые функции» (с. 4).

Важно добавить, что коммуникативный подход к обучению родному языку давно занял прочное место в лингводидактике, однако при изучении грамматических тем он по-прежнему не носит системного характера, система работы по развитию речи школьника далеко не всегда органично увязывается с изучением соответствующего грамматического материала.

Сказанным определяется и **научная новизна** рецензируемого диссертационного исследования, в котором **впервые**: представлена методика уровневого развития коммуникативной компетенции при изучении наречия на основе системно-функционального подхода; выделены этапы обучения наречию в избранном (системно-функциональном) аспекте; выявлены закономерности обучения наречию; выделены и охарактеризованы уровни сформированности коммуникативной компетенции; создана модель введения грамматического материала, основанная на триединстве «язык – речь – коммуникация».

К несомненным **достоинствам** представляемой работы необходимо отнести следующие.

1. Комплексный и обобщающий характер диссертационного исследования. Даже текст автореферата, при всём его лаконизме, показывает, насколько внимательно и скрупулезно диссертант исследует историю вопроса, соотношение таких базовых для диссертационного исследования категорий, как системно-функциональный подход, текст как продукт речетворческой деятельности, уровневое обучение и др.

2. Несомненна практическая значимость диссертационного исследования Т. Н. Пестовой, заключающаяся в том, что в нем выделены уровни коммуникативной компетенции школьников при изучении наречия (три уровня) и разработаны критерии их оценки; разработана и экспериментально проверена методика уровневого развития коммуникативной компетенции обучающихся; представлена система языковых, условно-речевых и речевых упражнений. Проведенный педагогический эксперимент весьма убедительно доказывает эффективность предлагаемой в диссертации методики изучения наречия.

3. Важное практическое значение и определенный теоретический интерес представляет выделение лингвистических трудностей при изучении наречий (с. 18-19).

4. В диссертации разработана модель введения грамматического материала на основе триединства «язык – речь – коммуникация» от слова к тексту, позволяющая автору реализовать на практике (в эксперименте) системно-функциональный подход и разработать систему коммуникативно ориентированных упражнений различной степени сложности.

Вместе с тем при чтении автореферата возникает целый ряд вопросов-замечаний, связанных, возможно, с неизбежной лаконичностью жанра автореферата и, в силу этого, недостаточно полным представлением в нем результатов исследования:

1) При достаточно основательной проработке лингводидактической стороны исследования вызывает много вопросов его **лингвистическая сторона**. Так, из текста автореферата неясно, каковы представления автора работы об объеме категории «наречие» (включается ли им, напр., в разряд наречий категория состояния, где проходит грань между наречием и падежной формой существительного и т.п.). Названная проблема может, на первый взгляд, показаться неважной для работы методического плана, однако проблема «выделения наречия среди других частей речи» ставится диссертантом в контрольных срезах для школьников (см., напр. с. 16 автореф.). Из текста автореферата, напр., следует, что *столбом* – это наречие (*стоять столбом*). Как тогда быть с *порхать бабочкой, свернуться калачиком, стричь ежиком, лететь стрелой* и т. п.? Это всё наречия? Вызывает сомнения и интерпретация некоторых других фактов, напр., *по-товарищески*

образовано от *товарищеский* (в крайнем случае – от *товарищески*), но никак не от *товарищ.*; *церковно* – окказионализм Паустовского, такого слова нет в литературном языке, поскольку в литературном языке качественные наречия на -о (-е) не могут образовываться от относительных прилагательных, каковым является *церковный* (нужен ли школьникам среднего звена пример ненормативного образования?); есть у диссертанта и ошибки в правописании наречий (напр., *благоговейно*).

2) Второе замечание связано с предыдущим: вызывает много вопросов выделение ЛСГ наречий. Из текста автореферата неясно, какого понимания ЛСГ придерживается автор диссертации, каковы критерии выделения ЛСГ. В выделении ЛСГ у автора нет единого основания, в работе оно носит какой-то «импрессионистский», чисто интуитивный характер, между тем это почти «математически» строгая категория, выделяемая в результате анализа семантической структуры слов. Почему, напр., *свято* и *божественно* нельзя считать характеризующими наречиями? Почему *чудовищно* количественное, а не оценочное наречие (учитывается ли при выделении ЛСГ полисемия наречий)? (с.13). Из текста автореферата следует, что диссертант намерен ввести понятие ЛСГ в школьный курс русского языка. Это действительно так? Если да, то у автора настоящего отзыва это вызывает чувство протеста. Процедурой семного (компонентного) анализа не владеют в должной мере даже студенты вузов. Кстати, нет такой уж непроходимой грани между ЛСГ и «разрядами наречий по значению», как думает автор диссертации (с. 17). Напр., наречия времени (*вчера, сегодня, завтра...*) – чем не ЛСГ?

3) У автора диссертации проблема правописания наречий вообще ушла из поля зрения, что, на наш взгляд, неверно, поскольку она остается основной проблемой изучения наречия в школе и главным камнем преткновения. Правильнее было бы увязать разрабатываемый автором системно-функциональный подход к изучению наречия с проблемой их правописания (при работе над правописанием наречий активизируется языковое чутье учащихся, а значит, и системные связи наречий с другими частями речи, и вопросы функционирования наречия в структуре предложения и др.). Впрочем, это замечание можно рассматривать как пожелание автору в плане дальнейшей разработки проблемы.

Сделанные выше замечания являются, скорее, сомнениями и вопросами к диссертанту, в значительной мере вызванными неизбежной лаконичностью жанра автореферата, и не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования Т. Н. Пестовой, тема которого представляется весьма актуальной, а научные результаты, несомненно, имеют теоретическое и практическое значение. Кандидатская диссертация Т. Н. Пестовой вносит определенный вклад как в развитие общей теории лингводидактики, так и в методику изучения наречия в средней школе; автореферат достаточно убедительно отражает содержание проведенного исследования; результаты работы, судя по приведенному списку публикаций, получили весьма солидную апробацию. Всё это дает нам основания заключить, что диссертационное исследование Т. Н. Пестовой вполне отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого рода, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук.

Доктор филологических наук, доцент,
декан гуманитарного факультета
ЧОУ ВПО «Балтийский институт экологии,
политики и права»
Докторская диссертация по специальности
Кандидатская диссертация по специальности
С.-Петербург, 199198, Малый пр. ВО, 62, к.1, лит. А
e-mail: info@buepl.ru
01.09.21

П. А. Семенов

П. А. Семенов
«10.02.01 – русский язык»
«10.02.01 – русский язык»

